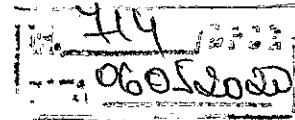
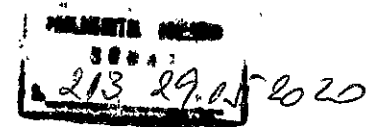




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,



În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind transmiterea unor bunuri imobile din proprietatea privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, în administrarea Federației Române de Rugby* inițiată de domnii senatori PSD Constantin Bogdan Matei și Eugen-Orlando Teodorovici împreună cu un grup de parlamentari PSD, UDMR și Minorități (**Bp. 98/2020, L. 213/2020**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare schimbarea titularului dreptului de administrare a Stadionului Național Arcul de Triumf, prin transmiterea acestuia din proprietatea privată a statului, respectiv din administrarea Ministerului Tineretului și Sportului în administrarea Federației Române de Rugby, în vederea unei mai bune gestionări.

II. Observații

1. Cu privire la textul art.1 din propunerea legislativă referitor la transmiterea unor bunuri imobile, în suprafață totală de 37.626 mp, *"din proprietatea privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, ..., în administrarea Federației Române de Rugby"*, semnalăm faptul că nu rezultă cu claritate intenția de reglementare, și anume, dacă bunul rămâne în continuare în domeniul privat al statului sau nu, context în care apreciem că este necesară a clarificare cu privire la acest aspect și o reformulare a măsurilor în mod corespunzător. De asemenea, în vederea susținerii operațiunilor juridice propuse și aprecierii legalității măsurilor în cauză, subliniem necesitatea atașării unei documentații justificative în acest sens.

Referitor la anexa proiectului de act normativ, precizăm că la acest moment datele de identificare ale bunului imobil nu mai corespund, motivat de faptul că pe amplasamentul respectiv se realizează obiectivul de investiții "Stadionul Național de Rugby – Arcul de Triumf", prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." – S.A.

2. Referitor la *Expunerea de motive*, datorită conținutului sumar prezentat și argumentat, precum și a modalității necorespunzătoare de redactare, apreciem că aceasta nu a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1)¹ și ale art. 31 alin. (1)² din *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

În scopul asigurării principiului securității raporturilor juridice, subliniem necesitatea ca, *Expunerea de motive* să conțină aspecte din care să reiasă în mod concret faptul că, la un moment dat, imobilele vizate de obiectul de reglementare nu constituie obiectul unor cereri de revendicare sau de restituire, al altor litigii aflate pe rolul instanțelor judecătorești și nu sunt grevate de sarcini.

¹ Art. 6 alin. (1) "Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului."

² Art. 31 alin. (1) "Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni: a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse; b) impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor; c) impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri; d) impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă; e) consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite; f) activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ; g) măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale".

3. Cu privire la operațiunea de transfer a dreptului de administrare a bunurilor din domeniul privat al statului, precizăm că, potrivit prevederilor art. 362 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ* „(1) Bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în administrare, concesionate ori închiriate.(...) (3) Dispozițiile privind darea în administrare, concesionarea, închirierea și darea în folosință gratuită a bunurilor aparținând domeniului public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, darea în administrare a bunurilor proprietate privată a statului are loc în condițiile prevăzute pentru bunurile aparținând domeniului public al statului, sens în care, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 867 alin.(1) din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, potrivit căreia ”Dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local”.

Totodată, prevederile art. 299 din *Codul administrativ* stabilesc că ”Hotărârea Guvernului sau a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului, după caz, prin care se constituie dreptul de administrare, cuprinde cel puțin următoarele elemente: a) datele de identificare a bunului care face obiectul dării în administrare și valoarea de inventar a acestuia; b) destinația bunului care face obiectul dării în administrare; c) termenul de predare-primire a bunului ”.

Astfel, constituirea dreptului de administrare se poate realiza printr-un act normativ la nivel de hotărâre a Guvernului, iar nu prin lege, deoarece ar contraveni dispozițiilor legale anterior menționate.

În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri, de exemplu, prin *Decizia nr.494/2013*³ că ”acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă.

Arătăm, totodată, că potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2)⁴ din *Legea educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare*, Federația Română de Rugby este o persoană juridică de drept privat,

³ *Decizia nr. 494/2013 cu privire la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V., semnat la București la 15 februarie 2013*

⁴ *Art. 35 alin.(2) ”Potrivit prezentei legi federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ”.*

de utilitate publică, autonomă, neguvernamentală, apolitică și fără scop lucrativ, care, poate primi bunuri din domeniul public al statului, prin hotărâre de Guvern doar în folosință gratuită, conform dispozițiilor art. 874⁵ din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil*, coroborate cu dispozițiile art. 297⁶ și 362⁷ alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,



Ludovic ORBAN

PRIM-MINISTRU

Senatul României

5 Art. 874 Conținutul și limitele dreptului de folosință cu titlu gratuit

(1) Dreptul de folosință asupra bunurilor proprietate publică se acordă, cu titlu gratuit, pe termen limitat, în favoarea instituțiilor de utilitate publică. (2) În lipsa unor dispoziții contrare în actul de constituire, titularul nu beneficiază de fructele civile ale bunului. (3) Dispozițiile privind constituirea și încetarea dreptului de administrare se aplică în mod corespunzător.

⁶ Art. 297 (1) Autoritățile prevăzute la art. 287 decid, în condițiile legii, cu privire la modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică, respectiv: a) darea în administrare; b) concesiunea; c) închirierea; d) darea în folosință gratuită.

(2) În cazul închirierii bunurilor proprietate publică de către titularul dreptului de administrare, inițierea procedurii de închiriere se stabilește de către regiile autonome, autoritățile administrației publice centrale sau locale, precum și de alte instituții de interes public național, județean sau local.

⁷ Art. 362 (2) Bunurile proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale pot fi date în folosință gratuită, pe termen limitat, după caz, persoanelor juridice fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică, ori serviciilor publice.